

- 2.Миротин Л.Б., Ташбаев И.Э. Системный анализ в логистике. – М.: Экзамен, 2002. – 480 с.
- 3.Неруш Ю.М. Логистика. – М.: Проспект, 2007. – 520 с.
- 4.Лукинский В.С. Модели и методы логистики. – СПб.: Питер, 2003. – 176 с.
- 5.Лейдерман С.Р. Эксплуатация грузовых автомобилей. – М.: Транспорт, 1966. – 150 с.
- 6.Галабурда В.Г., Персианов А.А. и др. Единая транспортная система. – 2-е изд. – М.: Транспорт, 2001 – 303 с.
- 7.Воркут А.И. Грузовые автомобильные перевозки. – 2-е изд., перераб. и доп. – К.: Вища шк., 1986. – 477 с.
- 8.Николин В. И. Автотранспортный процесс и оптимизация его элементов. – М.: Транспорт, 1990. – 191 с.

Отримано 12.10.2011

УДК 656 : 681.518.5

А.Н.ГОРЯИНОВ, канд. техн. наук

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕРМИНА «ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД» ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ТЕОРИИ ТРАНСПОРТНОЙ ДИАГНОСТИКИ

Рассмотрены вопросы использования термина «диагностический подход». Приведены результаты анализа определений различных научных подходов. Предложены два аспекта использования термина «диагностический подход».

Розглянуто питання використання терміна «діагностичний підхід». Наведено результати аналізу визначень різних наукових підходів. Запропоновано два аспекти використання терміну «діагностичний підхід».

Questions of the term use «the diagnostic approach» are considered. Results of the definitions analysis of various scientific approaches are resulted. Two aspects of the term use «the diagnostic approach» are offered.

Ключевые слова: термин, диагностический подход, подход, транспорт.

Становление и развитие теории транспортной диагностики неразрывно связано с формированием и совершенствованием терминологического аппарата. Определение терминологических особенностей и создание собственных отдельных систем терминов является закономерным процессом в науке. Согласно [1, с.49], «термины каждой отрасли науки формируют свои системы, которые с помощью речевых средств определяются понятийными связями профессиональных знаний. Уникальность терминологии состоит в том, что ее предмет требует как филологического, так и профессионального (технического, научного) изучения одновременно». На транспорте в технологическом аспекте терминология диагностики требует тщательного изучения. Многие термины можно считать переходными, часть терминов еще не нашла своих устоявшихся определений. Поэтому исследования в области совершенствования тер-

минологии транспортной диагностики являются актуальными.

В литературных источниках по транспорту можно встретить термин «диагностический анализ» (например, [2, с.47; 3, с.141; 4, с.89]), который используется при рассмотрении вопросов управления (экономический аспект). Данный термин является наиболее известным и напрямую связан с термином диагностика. Другие термины по диагностике на транспорте рассматриваются в рамках технической диагностики (технический аспект) – система диагностирования, диагноз, средства диагностирования и др. (например, [5]).

Ввиду своей универсальности, диагностика имеет широкое применение в различных сферах деятельности человека. Она обладает большим набором методов и средств для решения задач диагностики. Следовательно, рассматривая вопросы диагностики на транспорте важно учесть опыт научных дисциплин, с уже сложившейся терминологией, а также дисциплин, которые проходят современные стадии формирования или обновления терминологической базы. Здесь выделим такую особенность, как применение термина диагностический подход в рамках психологии (например, [6, с.120]) и психиатрии (например, [7]). Учитывая относительно большой период существования указанных научных дисциплин, можно говорить о выделении в науке наряду с известными подходами (системный, процессный, комплексный и др. [8, с.13]) – диагностического подхода. Следовательно, формируя базу терминов транспортной диагностики необходимо учесть данную тенденцию.

Целью данной работы является определение особенностей использования термина «диагностический подход» в рамках теории транспортной диагностики.

Для определения значения термина «диагностический подход» проведем систематизацию данных из различных информационных источников. Наиболее структурированными данными по рассматриваемому вопросу можно считать данные, которые рассматриваются в рамках психодиагностики (рисунок, табл.1 [6, с.122-124]). Нами диагностический подход исследуется в рамках системы «метод - подход - методика».

Согласно приведенным данным (рисунок, табл.1), можно сделать вывод, что диагностический подход рассматривается как одна из составляющих диагностики. При таком рассмотрении в рамках диагностического подхода группируются отдельные методики, которые объединены по общему признаку (характеристике).

Принципиально отличным можно назвать описание диагностического подхода, которое представлено в [9, с.51]. Согласно данным указанной работы диагностический подход в управлении реализуется через

диагностический анализ и диагностику состояния фирмы. Следовательно, диагностический подход рассматривается как совокупность инструментария диагностики. Под инструментарием понимаем совокупность методов и средств (согласно [10, с.11]). В этом случае термины «диагностика» и «диагностический подход» сближаются по смыслу. Такое представление диагностического подхода прослеживается и в работах [11, с.209; 12, с. 56].



Система «психодиагностический метод - подход - методика (группы методик)»
[6, с.124]

Таблица 1 – Характеристика диагностических подходов (на основании [6, с.122-123])

Диагностический подход	Характеристика
Объективный подход	Диагностика осуществляется на основе успешности (результативности) и/или способа (особенностей) выполнения деятельности
Субъективный подход	Диагностика осуществляется на основе сведений, сообщаемых о себе, самоописания (самооценивания) особенностей личности, состояния, поведения в тех или иных ситуациях
Проективный подход	Диагностика осуществляется на основе анализа особенностей взаимодействия с внешне нейтральным, как бы безличным материалом, становящимся в силу его известной неопределенности (слабоструктурности) объектом проекции

Рассмотрим для сравнения примеры описаний научных подходов, которые приведены в литературе (табл.2).

Приведенные данные (табл.2) свидетельствуют о представлении любого подхода как совокупности методологических средств (методов, средств, принципов и др.). Это более наглядно можно видеть из определений термина «подход» (табл.3).

Таблица 2 – Примеры описаний научных подходов

Вид подхода	Описание
Системный [13, с.23, 24]	Это рассмотрение сложных, но целостных по своей сущности объектов как систем. Реализуется путем применения системного анализа – совокупности методологических средств системного моделирования.
Системный [14, с.57]	Это комплексное изучение экономики как единого целого с позиций системного анализа.
Кибернетический [15, с.506]	Исследование системы на основе кибернетических принципов.
Комплексный [15, с.506]	Анализ, исследование системы по какому-либо признаку ее комплексности.
Логистический [15, с.510]	Комплексное представление потоковых процессов в экономической деятельности на основе построения логистических систем и цепей с целью ее оптимизации.
Металогистический [15, с.512]	Совокупность методов оптимизации (гармонизации, совершенствования) жизнедеятельности страны, общества, основанная на логистике, глобальной логистизации потоков потоковых общественных процессов разнотелантной природы.

Таблица 3 – Характеристика термина «подход»

Термин	Описание
Подход [16, с.8]	Совокупность приемов, способов воздействия на кого-нибудь, в изучении чего-нибудь, ведении дела и т.д. В этом смысле подход – скорее не детальный алгоритм действия человека, а множество некоторых обобщенных правил.
Подход к решению проблем управления [17, с.153]	Способ обоснования методологии решения, первый шаг к решению проблемы.

Обобщая, можно предложить следующее деление сфер применения термина «диагностический подход» – использование в двух аспектах:

1) общем – как реализация концепции диагностики в отношении выбранного объекта приложения (объекта исследования);

2) частном – как реализация группы методологических средств диагностики, объединенных по какому-то признаку, в отношении выбранного объекта приложения (объекта исследования).

Подводя итоги можно сделать следующие выводы:

1. Универсальность диагностики, а также ее широкий арсенал методических средств позволяют представлять диагностический подход как один из ряда научных подходов (наряду с системным, процессным и др. подходами). Это позволит более организованно применять инструментарий диагностики и более осознанно подходить к проведению научных исследований.

2. Впервые предложено рассматривать диагностический подход в двух аспектах – общем (реализация концепции диагностики) и частном

(реализация группы методологических средств диагностики, объединенных по какому-то признаку). В результате такого деления в перспективе в рамках теории диагностики отдельных ее видов (техническая, экономическая и др.) возможна новая структуризация методологического аппарата.

3. При формировании теории транспортной диагностики целесообразно выделить возможные диагностические подходы в частном аспекте. В качестве аналогов могут быть использованы классификации подходов, которые представлены в рамках психодиагностики.

1. Жовтоніжко І.М. До проблеми введення математичної термінології на початковому етапі вивчення математики іноземними студентами [Текст] / Викладання мов у вищих навчальних закладах освіти на сучасному етапі. Міжпредметні зв'язки. Зб. наук. пр. №17. – Харків: ХНУ, 2010. – С.471-553.

2. Александров Л.А., Козлов Р.К. Организация управления на автомобильном транспорте [Текст]. – М.: Транспорт, 1985. – 264 с.

3. Громов Н.Н., Персианов В.А. Управление на транспорте [Текст]. – М.: Транспорт, 1990. – 336 с.

4. Панов С.А., Поляк А.М., Поносов Ю.К. Управление грузовыми автомобильными перевозками (Основы анализа) [Текст]. – М.: Транспорт, 1979. – 127 с.

5. Говорущенко Н.Я., Варфоломеев В.Н. Техническая кибернетика транспорта [Текст]. – Харьков: ХГАДТУ, 2001. – 271 с.

6. Бурлачук Л.Ф. Психодиагностика [Текст]. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 384 с.

7. Гончаров В.Е. Эволюция диагностического подхода в психиатрии // Таврический журнал психиатрии. – 2010. – Т. 14, № 2 (51). – С.16-21.

8. Малярець Л.М., Норік Л.О. Економіко-математичні аспекти діагностики конкурентоспроможності підприємства [Текст]. – Харків: ХНЕУ, 2009. – 216 с.

9. Ляшко Ф.Е., Приходько В.И., Тютюшкина Г.С. Стратегический менеджмент в авиастроении [Текст]. – Ульяновск: УлГТУ, 2003. – 123 с.

10. Захарченко М.В., Климаш М.М. Методи та засоби підвищення ефективності оптичних транспортних систем [Текст]. – Львів: УАД, 2007. – 186 с.

11. Управление организацией [Текст] / Под ред. Ю.П.Анискина. – 3-е изд., стер. – М.: Омега-Л, 2006. – 360 с.

12. Сухарев С.А. Аудит персонала – необходимое условие совершенствования его персонала [Текст]: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.07. – М.: Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова, 1999. – 192 с.

13. Старіш О.Г. Системологія [Текст]. – К.: Центр навч. літ-ри, 2005. – 232 с.

14. Криківський Є.В. Логістика. Основи теорії [Текст]. – Львів: НУ «Львівська політехніка», «Інтелект-Захід», 2004. – 416 с.

15. Семененко А.И., Сергеев В.И. Логистика. Основы теории [Текст]. – СПб.: Союз, 2001. – 544 с.

16. Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ [Текст]. – К.: МАУП, 2003. – 368 с.

17. Спицнадель В.Н. Основы системного анализа [Текст]. – СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 2000. – 326 с.

Получено 01.06.2011